

89. St- 1135/12-204

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-06-2018

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

poštom — neposredno
u..... primj. priloga

Posl br St-1135/12

Stečajni vjerovnici:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB 45735250142
MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Frateršćica 60 OIB: 47549266260
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Frateršćica 60 ; OIB 06571045637
NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972

Stečajni dužnik:

DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodovrska 4a oib 02267491884

Drugi Stečajni vjerovnici:

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535
Nava banka d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 oib: 07492912398

Predmet: PODNESAK STEČAJNIH VJEROVNIKA

- razlozi radi ukidanja odluke skupštine vjerovnika od 26. lipnja 2018. godine

Na skupštini vjerovnika preglasavanjem Stečajni vjerovnici Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535 te Nava banka d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 oib: 07492912398 donijeli su odluku da se ne razriješi dužnosti stečajnog upravitelja Ante Dragičević. Obzirom je podnesak stečajnog upravitelja zaprimljen na naslovnom sudu dana 20. lipnja 2018. godine u kojem se navodi da se postupa po odluci skupštine vjerovnika od 27. travnja 2018. godine razlog kojeg je objasnio stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. navodeći cit.

- da bi postupci pokrenuti kako je predloženo u dnevnom redu iz rješenja od 11. travnja 2018. bili procesno nedopušteni, a obzirom da je u tijeku već nekoliko pamičnih postupaka između stečajnog dužnika i vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju u kojima je stečajni dužnik postavio zahtjeve za naknadu štete i povratom zadužnica, a koje su predmet dnevnog reda od 11. travnja 2018. godine

a kao razloge radi kojih je predloženo ukidanje odluke preglasavanjem stečajni vjerovnici HRVOJE ŠIMIĆ OIB 45735250142, MAJA ŠIMIĆ OIB: 47549266260, ARIS 2000 d.o.o. OIB 06571045637, NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 navode:

- iz samog podneska proizlazi da nije cjelovit te da nisu obuhvaćeni postupci pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu - ovo osobito jer je stečajni upravitelj zaprimio Rješenje¹ Općinskog suda u Zagrebu posl br Ovr-2598/14 od 25. srpnja 2016. godine kojoj je iskazana pravomoćnost sa danom 25. rujna 2016. godine – što u niti jednom dosadašnjem izvješću do sada nije naznačio koje su zaprimljene u ovom stečajnom postupku
- da stečajni upravitelj Ante Dragičević nije izjavio žalbu na Rješenje Općinskog suda u Zagrebu posl br Ovr-2598/14 od 25. srpnja 2016. godine za što nije imao suglasnost skupštine vjerovnika a koja je u suprotnosti sa iznesenim pravnim stavovima u Rješenju² Županijski sud u Varaždinu posl br Gž-519/06 od 04 prosinca 2006. godine : „Također,

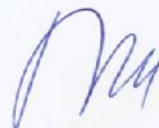
¹ izvor uz Podnesak tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb od 29. studenog 2017. godine u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-2719/2016

² izvor <https://sudskapraksa.csp.vsrh.hr/decisionPdf?id=090216ba8055787b>

sud prvog stupnja u obrazloženju presude navodi da je javni bilježnik svojim protestom utvrdio postojanje utužene tražbine (?). Ovdje valja upozoriti sud prvog stupnja da se protest temeljem odredbe čl. 69 ZM-a podiže kod protestnog tijela ovlaštenog zakonom (javnog bilježnika) koje je mjesno nadležno za osobu protiv koje se podiže protest. Nadalje, odredbom čl. 71 ZM propisano je što sve protest mora sadržavati, te je između ostalog u st. 1 toč. 3 citirane odredbe propisano da protest mora sadržavati potvrdu da tražena osoba nije izvršila činidbu koja se na temelju mjenice od njega zahtjeva ili da je protestno tijelo nije moglo naći u njezinom poslovnom uredu ili stanu, ili ako ju je i našlo, da joj iz bilo kojeg uzroka nije moglo priopćiti zahtjev, zatim podatak o mjestu, danu, mjesecu, godini i satu kad je i lokal gdje je poduzet ili bezuspješno pokušao protestni postupak (st. 1 toč. 4). Iz navedenog proizlazi da javni bilježnik kao javno tijelo nije zadužen niti ovlašten utvrditi postojanje tražbine, kako to navodi sud prvog stupnja, već naprotiv da je dužan tražiti i pozvati onoga protiv koga se podiže protest da izvrši zahtijevanu činidbu (čl. 70 st. 1 ZM).“

- da je netočno naveo pod III/1 da je tužitelj Destilerija d.o.o. u stečaju jer tužitelj je Hrvoje Šimić
- da je netočno naveo pod IV/3 da je tužitelj i dalje Destilerija d.o.o. jer je povodom odluke skupštine vjerovnika 22. veljače 2018. godine Hrvoje Šimić i drugi preuzeli parnicu u svojem ime i svoj račun sukladno članku 101. Stečajnog zakona , pri čemu se naglašava da u odnosu na Destilerija d.o.o. u stečaju je postupak u prekidu određeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-60/2015 od 30.studenog 2015. godine
- da je netočno naveo pod IV//4 da se spis Trgovačkog suda u Zagrebu nalazi po žalbi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na posl br Pž-4620/2015 jer je u prekidu Rješenjem posl br P-119/14 od 19.svibnja 2016. godine
- da je netočno naveo pod IV/8 da je tužba odbačena te da je žalba protiv tog rješenja odbijena već je Rješenjem³ Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-1424/2017 od 15. ožujka 2017. godine odlučeno o žalbi protiv točke II Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-734/12 od 22. prosinca 2016. godine
- da je netočno naveo pod IV/9 jer je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-6402/11 od 20. svibnja 2016 godine u prekidu u odnosu na Destilerija d.o.o. u stečaju
- da je netočno naveo pod IV/10 jer je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-5901/11 od 20. svibnja 2016 godine u prekidu u odnosu na Destilerija d.o.o. u stečaju ali i na Aris 2000 d.o.o. , te propustio navesti da su reviziju izjavili tužitelj Novabela grupa d.o.o. te umješači pozivajući se na pravno shvaćanje iznseno u Presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 2367/14 od 26. travnja 2016. godine cit: „predmet spora valja raspraviti polazeći od smisla odredaba čl. 319. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05), i to odredbe stavka 1., prema kojoj se odredbe ugovora primjenjuju "onako kako glase" - te odredbe stavka 2., kojom je propisano da se pri tumačenju spornih odredaba ugovora ne treba "držati doslovnog značenja pojedinih izričaja, već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom".

³ u privitku



- da je nepotpuno naveo pod IV/11 jer je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-295/16 od 08.veljače 2017. godine pozvan urediti tužbu i tužbeni zahtjev što nije učinio a da za takvo postupanje u niti jednom dosadašnjem izvješću do sada nije naznačio koje su zaprimljene u ovom stečajnom postupku, niti bio postupio tako kako je ga službujući sudac pozvao
- da je netočno naveo pod IV/12 da je u odnosu na postupak Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-3410/2013 prethodno pokrenuti postupak Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-717/2013
- da je prostio navesti da mu je u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-3015/16 Hrvoje Šimić ca Raiffeisenbank Austria d.d. i Destilerija d.o.o. u stečaju dostavljena tužba na očitovanje radi donošenja presudu kojom se *Utvrdjuje se da ne postoji založno pravo RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535 na nekretninama DESTILERIJA d.o.o u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolovodvorska 4a oib: 02267491884 koje založno pravo se nalazi upisano na nekretninama na - 776,34/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m2, na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine kojeg u naravi čini 4- (četvero) sobni stan s nusprostorijama na IV (četvrtom) katu br. 401 (četristo jedan) sa 107,84 čm (sto sedam zarez osamdeset četiri metra četvorna) u planu ozn. indigoplavom bojom; 3,96/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m2, na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine koji u naravi čini spremište u prizemlju br. 9 (devet) sa 1,10 čm u planu označeno dijagonalno šrafirano svijetlo plavom bojom; 22,93/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m2, na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine koji u naravi čini 1. (jedno) mjesto za ostavljanje motornog vozila u prizemlju, oznake P1 (pe jedan) sa 12,74 čm (dvanaest zarez sedamdeset četiri metra četvorna) u planu označeno iscrtanim obrubom žarko crvenom bojom; sve upisano u zk ul 16815 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu uknjiženog pod Z-40078/06 ispravljeno Z-42522/06 Općinskog građanskog suda u Zagrebu u iznosu od 220.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, obračunato po prodajnom tečaju Banke važećem na dan dospjeća mjenica, s zakonskom zateznom kamatom od 15 % godišnje, promjenjiva i ostale uvjete iz Sporazuma što je RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535 dužna priznati te u roku od osam dana izjaviti da dopušta upis brisanja založnog prava na navedenim nekretninama Općinskog građanskog suda u Zagrebu jer će u protivnom takvu izjavu zamijeniti ova presuda o pravomoćnosti*

sve skladno pravnom shvaćanju iznesenom u Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 61/04 od 23. prosinca 2004. godine :*"Tražiti da se utvrdi postojanje, odnosno ne postojanje nekog pravnog odnosa ili kakvog prava može se tužbom kada je to posebnim propisom predviđeno ili kada tužitelj ima pravni interes da se utvrdi postojanje ili ne postojanje nekog prava ili pravnog odnosa (čl. 187. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03)...Tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tuženika pod 2. ima takav pravni interes jer bi u slučaju da se utvrdi ono što tužbom traži kao stečajni vjerovnik imao veće izgleda da naplati svoju tražbinu kada imovina stečajnog dužnika ne bi bila opterećena založnim pravom u korist treće osobe, koja temeljem založnog prava ima pravo odvojenog namjerenja kao razlučni vjerovnik (čl. 81. Stečajnog zakona)."*

dakle ukupno nije obrazložio i postupio po odluci skupštine vjerovnika - da bi ili ne bi postupci pokrenuti kako je predloženo u dnevnom redu iz Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 11. travnja 2018. bili procesno nedopušteni, jer da je u tijeku već nekoliko parničnih postupaka između stečajnog dužnika Destilerija d.o.o u stečaju s jedne strane te vjerovnika Raiffeisesnbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju u kojima je stečajni dužnik postavio zahtjeve za naknadu štete i povratom zadužnica, a koje su predmet dnevnog reda od 11. travnja 2018. godine, ovo osobito u odnosu na Nava banka d.d. u stečaju.

Slijedom čega ne samo da su stečajni vjerovnici Raiffeisesnbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju preglasavanjem te izmjenom dnevnog reda na skupštini vjerovnika koristili se nesavjesno pravima što je bio prihvatio i sud u ovoj pravnoj stvari, nego iskazivali neistine – doduše na skupštini vjerovnika ali ipak pred sudom.

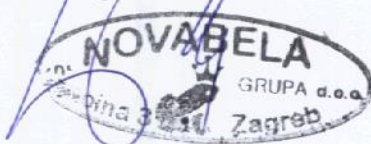
U svakom slučaju nesporno proizlazi da postoje razlozi radi ukidanja odluke skupštine vjerovnika od 26. lipnja 2018. godine, već i postupanje stečajnog suca po službenoj dužnosti u smislu članka 27. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2006).

Slijedom čega stečajni vjerovnici HRVOJE ŠIMIĆ OIB 45735250142, MAJA ŠIMIĆ OIB: 47549266260, ARIS 2000 d.o.o. OIB 06571045637, NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB:83565636972 predlažu da stečajni sud pozivom na članak 6. SZ2006 u svezi članka 495. ZPP sazove ročište provode dokazni postupak te na iznesene okolnosti sasluša stranke postupka a osobito stečajnog upravitelja Antu Dragičević, te stečajne vjerovnike Raiffeisesnbank Austria d.d. i Nava banka d.d. u stečaju

Stečajni vjerovnici:

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb,
zastupana po direktoru Hrvoju Šimiću

Hrvoje Šimić



ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB,
zastupana po direktoru Hrvoje Šimić

Maja Šimić
Po punomoćniku Hrvoje Šimi

ARIS 2000 d.o.o.
ZAGREB

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to Maja Šimić.